



國立高雄海洋科技大學

通識教育委員會

103 年度內部自我評鑑

評鑑結果報告書

實地評鑑日期：103 年 12 月 29 日

主辦單位：國立高雄海洋科技大學教務處

中華民國 104 年 1 月 23 日

國立高雄海洋科技大學

103 年度通識教育評鑑內部自我評鑑整體評鑑結果

評鑑項目	一、理念、目標與特色
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input checked="" type="checkbox"/> 優良 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
評鑑項目	二、課程、規劃與設計
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input checked="" type="checkbox"/> 優良 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
評鑑項目	三、教師素質與教學品質
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input type="checkbox"/> 優良 <input checked="" type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
評鑑項目	四、學習資源與環境
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input checked="" type="checkbox"/> 優良 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
評鑑項目	五、現況、行政運作
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input checked="" type="checkbox"/> 優良 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
評鑑項目	六、自我改善
自我評鑑結果： <input type="checkbox"/> 特優 <input type="checkbox"/> 優良 <input checked="" type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 劣	
整體評鑑結果	
<input checked="" type="checkbox"/> 通過 <input type="checkbox"/> 有條件通過 <input type="checkbox"/> 未通過	
綜合評述： 科技大學能發展出自己的通識方向值得肯定，惟在組織運作上定位較不清楚，基礎通識教師之師資不足之下，對於教學之內容及風格影響有限，若能得到校方主管之支持，必可以達成原定的教育理想。	

國立高雄海洋科技大學

103 年度通識教育委員會內部自我評鑑報告書

一、目標、特色與系所務發展

(一) 特色及優點

日間部

選定海洋文化為主軸，培養國際視野的海洋科技人才為目標，符合學校的任務及專長。其中，強調資訊能力、溝通合作及身體適能皆是適切的要求。除此之外，通識教育亦透過學校學習之潛在課程，寬闊學生視野及豐富文化素養，以達到全人教育的理想。

進修處

同日間部。

(二) 待改善事項

日間部

1. 在呼應校訓“忠信勤勇”的詮釋中，忠於海洋人才特色的說明，不易理解其意涵，學生其實對忠的想像看法不一。
2. 語言知能雖強調外語能力，然而仍是以英文的訓練為主，與多元文化的想像仍有差異。
3. 師生對於學校理念的內容及共識不足。

進修處

同日間部。

(三) 建議事項

日間部

學校宜多支持通識委員會。

進修處

同日間部。

二、課程規劃、師資結構與教師教學

(一) 特色及優點

日間部

1. 課程規劃與設計，經各個級委員會討論通過設置辦法，程序完備。
2. 通識教育以海洋文化為發展重點，設計規劃海洋文明史特色課程列為核心課程之一，足以呈現海洋科技專科學校之特色，並培養學生相關之學養。

進修處

同日間部

(二) 待改善事項

日間部

1. 表演藝術及藝術概論對應整合創新的核心能力；圖書資訊應用作為資訊(溝通)能力的內容可能有誤導之虞。
2. 核心通識課程規劃四門課程共 8 學分，屬基本素養模組課程，除海洋文明史外，其餘課程無法展現其特殊性，且其中「溝通與人際關係」和「圖書資訊應用」、「性別、文化與社會」和「法律與生活」二選一，但這二門課的內容並無重疊性，無法二選一。
3. 整體而言，通識課程總學分數僅 14 學分，核心通識 8 學分且已受限幾門課，選擇性相對少，領域通識課程 102 年起降為 6 學分，嚴重影響學生多元選擇機會。
4. 學生對通識課程的選課知識薄弱，雖然學校已做相當程度的宣傳，仍須加強。
5. 課程諮詢委員會與課程委員會二者的任務屬性似乎有重疊之處，雖然課程審查有明確的辦法，課委會不做實質審查，而由諮詢委員會審查。

進修處

夜間通識課的安排不足，真正的通識僅 4 學分，宜加強，並讓學生了解修課的目的。

(三) 建議事項

日間部

1. 核心課程無明確的規劃目標或屬性，僅列出幾門課，無法展現其列為核心課程之意義，宜加強說明。
2. 增加核心課程類型屬性相似之課程，以利學生多元選擇。
3. 課程委員會和課程諮詢委員會之屬性應重新定位，回歸課程委員會應有功能。

進修處

同日間部

三、教學品保與學生輔導

(一) 特色及優點

日間部

1. 教師權益之相關辦法規劃完整。
2. 教師在校時間符合規定。
3. 老師努力爭取計畫。
4. 會考制度規劃良好。
5. 開設英文輔導班。

進修處

同日間部。

(二) 待改善事項

日間部

1. 兼課教師及英文類教師過多。
2. 英文、國文會考不佳，未見到輔導機制。
3. 體育中心負責教學，學務處體育組負責管理有雙頭馬車之現象。
4. 英文教學教法還停留在傳統，宜加強英文會話與寫作能力。
5. 教師升等宜有輔導機制，對於升等辦法的了解待加強宣導。

進修處

1. 同日間部有規劃，但仍有待落實。
2. 輔導機制不足。

(三) 建議事項

日間部

1. 增聘教師。
2. 建議體育中心與體育組合併。
3. 鼓勵老師改善教學教法，及加強學術研究。

進修處

同日間部，但輔導機制不足。

四、系所專業發展與產學合作

(一) 特色及優點

日間部

1. 推動通識護照分類通識課程，列入成績考量，有利學習效益，值得肯定。

進修處

無通識護照之執行

(二) 待改善事項

日間部

1. 學生英文畢業門檻各科系所不同，由 225 至 500 分(多益)差異性高，可考慮差距縮小。
2. 國際化強調溝通能力，口語表達是重點，英語自學區的自學方案以強調學生閱讀及答題為主，不一定符合目前學生的需求。
3. 體育教學設備老舊，教學場所擁擠。
4. 海洋意象公共藝術旁需有說明該藝術品之意義與精神。

進修處

同日間部，英文無畢業門檻。

(三) 建議事項

日間部

1. 英文畢業門檻為最低 225 分(多益)可提高。
2. 學生考取英文證照由 100 年 238 人至 103 年 874 人逐年提升，建議以學生百分比呈現。
3. 提供開放式對談的機會，邀請語文中心的教師參與。
4. 體育教學設備需專案補助汰舊換新，增加適當的教學場所。

進修處

同日間部。

五、學生成就與職涯發展

(一) 特色及優點

日間部

學生畢業就業企業主管滿意度在品德操守及人際關係由 100~102 年均高達 100%。

進修處

同日間部。

(二) 待改善事項

日間部

1. 學生基本能力滿意度較低為(語文應用)(誠信務實)(國際化)，可作提升策略。
2. 調查之樣品數宜再增加。

進修處

同日間部。

(三) 建議事項

日間部

1. 外語(英)教學教師上課可多以英文表達方式，以利學生在聽、講方面提升。
2. 可安排傑出校友回校分享有關通識教育相關課程心得，以利學生就業競爭力。

進修處

同日間部。

六、自我改善

(一) 特色及優點

日間部

1. 自我改善的方式已透過"自我評鑑"，包含內部評鑑及外部評鑑方式進行，在自我評鑑指導委員會下設立各級推動委員會，符合教育部之最基本規範。此外，已對應屆畢業生及校友進行課程滿意度調查，了解部分教學之品質缺失，及有待強化之課程。

進修處

同日間部。

(二) 待改善事項

日間部

1. 在評鑑報告中敘述應用 PDCA 的品保架構概念作為自我評鑑機制。其中 Plan 及 Decision 的過程及負責單位如何運作並不明顯。雖然課程委員會具有課綱審查的責任，但是並無協調授課方向及規劃特色課程的職權，不易發展並落實教學理念。
2. 經費支援並不穩定。

進修處

同日間部。

(三) 建議事項

日間部

對課程管考，宜由通識教育委員會統一規劃並執行。

進修處

同日間部。